**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-06 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-12/22 в отношении адвоката**

**К.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-12/22,

**УСТАНОВИЛ:**

23.11.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Т.И. в отношении адвоката К.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.О.В. не предоставила заявителю С.Т.И. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; получила денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, в размере 1 000 000 руб.; оказывала юридическую помощь, связанную с изменением места отбытия наказания, не предусмотренную соглашением с заявителем; вводила доверителя в заблуждение относительно оказываемой юридической помощи.

25.11.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

08.12.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4548 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

22.12.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.О.В. нарушения п.п.1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Т.И., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь до 25.11.2020 года в суде апелляционной инстанции без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* после заключения соглашения от 25.11.2020 года не исполнила обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в установленном порядке.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что вынуждена была с трудом изыскивать и занимать денежные средства на оплату запрошенного адвокатом гонорара, который был взят адвокатом без квитанций и расписок.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, затруднившись пояснить соотношение фактически выполнявшейся правовой работы с признаваемым адвокатом размером полученного от заявителя вознаграждения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» юридическая помощь должна оказываться адвокатом на основании письменного соглашения. Неисполнение этого императивного требования закона является со стороны адвоката длящимся нарушением, ущемляющим права и законные интересы доверителя, являющегося в общем случае менее профессиональной и менее квалифицированной стороной доверительного правоотношения по оказанию юридической помощи доверителю или назначенному лицу.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что адвокатом допущено нарушение финансовой дисциплины и после заключения соглашения с заявителем.

В отношении довода заявителя относительно размера вознаграждения, переданного адвокату без каких-либо подтверждающих документов, Совет констатирует, что в этой части спор между заявителем и адвокатом относительно установления размеров взаимных обязательств и ответственности подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ Совет находит установленные нарушения достаточно серьёзными для объявления адвокату К.О.В. предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Т.И., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь до 25.11.2020 года в суде апелляционной инстанции без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* после заключения соглашения от 25.11.2020 года не исполнила обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в установленном порядке.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов